



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ ; ש.נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

20 יולי 2021

לפני כבוד השופט ארז שני

בעניין: ג. ש. (אשל"א)

המבקשת: ל. ש.

### נגד

- המשיבים: 1. האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב  
2. משרד הרווחה והשירותים החברתיים-ת"א

נוכחים:

גברת ג. ש. (אשל"א) התייצבה

המבקשת התייצבה

ב"כ היועמ"ש - עורכת דין וינגרטן

### פסק דין

לפניי בקשה של בת להתמנות כאפוטרופוס במינוי קבוע לרכושה ולגופה של אמה.

האם, הנוכחת באולמי והיא אדם שובה לב וברור בפני עצמו, נתנה כביכול הסכמה לכך שבתה תתמנה כאפוטרופוס לה.

אלא שהמעין בשיח שניהלתי עם האם, יגלה כי ספק אם הבינה האם עד תום מה משמעות המינוי כאפוטרופוס. לא שהבת אינה אומרת אמת כשהיא מספרת ששוחחה על הסוגיה עם אמה וזו נתנה הסכמתה, אלא שמי שמאזין לאם מבין בכמה:

- ראשית וככל שניסיוני המקצועי מגיע, האם היא בבחינת מבינה ומתמצאת ואינה רק צלולה, שהרי בביטוי "צלול" אנו משתמשים כדי לתאר ציות להוראות הרופאים. האם היא במצב של מי שמבין, ניתן בקלות לנהל עמה שיח והיא בהחלט יודעת את רצונותיה.
- שנית, חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות בוודאי ובוודאי לאחר תיקון 18, מחייב זהירות יתרה בבוא בית המשפט להגביל זכויותיו היסודיות של אדם ובכלל זאת כאשר בא בית המשפט ליטול חירותו המשפטית של אדם על דרך מינוי אפוטרופוס.

ב"כ היועמ"ש, בבחינת גם נציגו של הציבור, מתנגד לבקשה, באומרו כי הבקשה אינה מגלה עילה, שכן התעודות הרפואיות אשר צורפו מגלות כי האם צלולה בדעתה ומסוגלת לקבל החלטות בעצמה (וראה סעיף 2 לתגובה מיום 20.05.2021).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ ; ש.נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

20 יולי 2021

בתגובה נוספת שהגישה ב"כ היועמ"ש מיום 16.06.2021 הרחיבה היא והסבירה כי אין מדובר רק במערכת היחסים שבין האם ובין בתה, אלא גם בהפעלת מערכת ציבורית נרחבת של פיקוח, בדיקה ולמעשה השקעת משאבי הציבור באין צורך בכך.

שמעתי ברוב קשב את האם, למען האמת גם את הבת וזו הראשונה הסבירה לי כי היא בוטחת בבתה ביטחון גמור, הן בהתנהלותה לעבר והן בהתנהלותה לעתיד וכי היא חפצה שבתה ורק בתה היא זו שתירש אותה.

השאלה המונחת לפניי היא שאלה המתפרסת מעבר לשאלה הספציפית של האם ובתה – קרי, האם רשאי בית המשפט בנסיבות מצדיקות, רק על בסיס רצון של האם ובתה למנות אפוטרופוס לאדם. לטעמי התשובה היא בלאו.

גילו של אדם כשלעצמו אינו טעם למינוי אפוטרופוס.

גם אם מתקשה האם לנסוע אל בית המרקחת ליטול תרופות או לגשת אל הבנק או אל החנות – כל אלה אינם מצדיקים שלילת כשרותה המשפטית, שהרי את המטלות הללו יכול לעשות כוח עזר או הבת, הקשורה לאמה מאוד.

אמירתה של הבת כי היא גם מפקחת על טיב הטיפול הרפואי הניתן לאם נאמנה בעיניי, אך לשם כך אין צורך במינוי אפוטרופוס. עובדה, כאשר נזקקה הבת לשיטתה להעביר את אמה ממוסד רפואי אחד לאחר, איש לא הפריע לה.

השאלה הרחבה היא האם הסכמה של אשלי"א די בה, בלא דבר מה נוסף, כדי להצדיק מינוי אפוטרופוס ולכך התשובה שלילית.

לא רק שאין בין המתואר על-ידי הבת והאם לבין צורך למינוי אפוטרופוס קשר ישיר, אלא שהגבלת חירויותיו של אדם לא רק שלא תיעשה כדבר שבשגרה, אלא שאפילו לא השתכנעתי כי כוונות האם בדבר טיבה של אפוטרופוסות זהות למציאות.

אנו בעצם קובעים נורמה ולפיה אין די בהסכמה כדי שימונה לאדם אפוטרופוס. הסכמתו של אשלי"א למינוי היא חשובה, בבחינת רצון להתחקות אחר רצונו של מי שמוחלש, אך אותה הסכמה אינה חזות כל ואין בה כשלעצמה די.

אפוטרופסות אינה מנגנון להבטחת הורשה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ ; ש.נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

20 יולי 2021

לבסוף אומר, כי דאגת הבת לאם ואהבת האם לבת אינן מוטלות בספק בעיניי ואולם, להתרשמותי משיחתי עם האם אין היא זקוקה לאפוטרופוס וטוב עשה ב"כ היועמ"ש כשאמר כי הסכמה אין בה די כדי לשלול חריות יסוד, בוודאי בראי החוק.

התובענה נדחית אפוא.

אין צו להוצאות.

אני מתיר פרסום החלטתי זו, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

המזכירות תסגור התיק.

ניתן והודע היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט